

Znak sprawy: 271.6.2019.EFS

Szczytno, dnia 26.07.2019 r.

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Zespół Szkół nr 3 im. Jana III Sobieskiego w Szczytnie, działając na podstawie przepisów art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, informuje o odrzuceniu ofert w **Części 1, 2 i 5** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Dostawa sprzętu komputerowego, audiowizualnego oraz instalacja i konfiguracja sieci bezprzewodowej w ramach projektu „Laboratorium kompetencji - informatycznych, matematycznych, językowych”** w przypadku wykonawcy:

- 1. Artur Szadurski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe BLUE Andrzej Szadurski z siedzibą w Elblągu (82-300) przy ul. Kosynierów Gd 40/2**

Część 2

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca **Artur Szadurski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe BLUE Andrzej Szadurski z siedzibą w Elblągu (82-300) przy ul. Kosynierów Gd 40/2** złożył ofertę na Część 2 na nieaktualnym Formularzu oferty. Zamawiający pismem z dnia 18.06.2019r. odpowiedział na zadane pytania do przedmiotowego postępowania, których konsekwencją była modyfikacja Załącznika nr 1 do SIWZ – Formularz Oferty do Części 2. Wprowadzona zmiana wprowadziła dodatkowe wymagania w zakresie realizacji zamówienia, które należało uwzględnić w cenie oferty. Złożona oferta, nie uwzględniła wprowadzonych zmian i modyfikacji dokonanych przez Zamawiającego dotyczących sposobu realizacji zamówienia w poz. 5 tabeli opisu dot. zestawu multimedialnego.

Formularz oferty to dokument, który stanowi oświadczenie woli Wykonawcy, wyrażający jego zobowiązanie do spełnienia określonego świadczenia, w określony sposób i w zaoferowanym zakresie. Dokument tego rodzaju, odnoszący się bezpośrednio do przedmiotu przyszłego zobowiązania Wykonawcy, dookreślający i uszczegóławiający jego zakres czy sposób wykonania, jest w znaczeniu zarówno materialnym, jak i formalnym, częścią oferty rozumianej jako oświadczenie woli wyrażające zobowiązanie do określonego wykonania zamówienia. Również, na podstawie tego dokumentu, składane są materiały potwierdzające, że oferowany przedmiot zamówienia jest zgodny z opisem przygotowanym przez Zamawiającego. Dlatego też, po upływie terminu składania ofert nie jest możliwe poprawienie lub powtórne złożenie Formularza oferty, albowiem doszłoby do niedozwolonej zmiany treści oferty złożonej przez Wykonawcę w terminie jej składania, wskazanym w ogłoszeniu i SIWZ.

Powyższe jest zgodne z aktualnym orzecznictwem wskazującym, że „istotne elementy tego oświadczenia woli – jak skonkretyzowany w sposób wymagany przez Zamawiającego przedmiot oferowanego świadczenia – powinny się jednak w ofercie znaleźć, w przeciwnym razie nie sposób ustalić treści tego oświadczenia bez jego istotnej zmiany lub prowadzenia ustaleń z wykonawcą już po terminie składania ofert, co jest niedopuszczalne na mocy klauzuli zawartej w art. 87 ust. 1 zd. 2 pzp.” (KIO 1463/17)

Wobec powyższego, złożona oferta jest niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia i zostaje odrzucona na mocy art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp.

- 2. Marcina Sebastiana Ziółek prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Matcom” Marcin Sebastian Ziółek z siedzibą w Szczytnie (12-100), przy ul. Moniuszki 5**

Część 1

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca **Marcina Sebastiana Ziółek prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Matcom” Marcin Sebastian Ziółek z siedzibą w Szczytnie (12-100), przy ul. Moniuszki 5** złożył ofertę na Część 1 na dostawę tabletek z wyposażeniem. Wykonawca, zgodnie z

dyspozycją art. 26 ust 2 został wezwany do złożenia dokumentów na potwierdzenie zgodności oferty z wymaganiami wskazanymi w opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiającym pismem z dnia 17.07.2019r. wezwał do uzupełnienia brakujących materiałów na potwierdzenie zgodności oferowanego modelu tabletek w zakresie parametrów/funkcji:

- a) Typ panelu: dotykowy
- b) Procesor: Procesor zaprojektowany do pracy w tabletach, osiągający w teście passmark iOS Devices co najmniej 5600 punktów (https://www.iphonebenchmark.net/passmark_chart.html)lub w teście Android Devices - PassMark Rating co najmniej 5100 punktów (https://www.androidbenchmark.net/passmark_chart.html)
- c) Złącza: micro USB – min. 1 szt.

Wykonawca, w wyznaczonym terminie, złożył dokumenty wraz z pismem, w którym poinformował, że nie ma możliwości dostarczenia dokumentów: materiałów producenta/dystrybutora, na potwierdzenie wskazanych w piśmie parametrów/funkcji, tym samym nie potwierdził, że oferowane tablety są zgodne z wymaganiami SIWZ.

Zamawiający na podstawie dyspozycji z art. 25 ust 1 pkt 2 wskazał w ogłoszeniu o zamówieniu, SIWZ i załączniku nr 1 do SIWZ – Formularz oferty wymagania dot. złożenia dokumentów na potwierdzenie, że oferowany sprzęt posiada parametry i funkcje zgodne z opisem przedmiotu zamówienia. Zgodnie z powyższym zapisem, Wykonawca potwierdza wszystkie parametry i funkcje wskazane w opisie przedmiotu zamówienia. Nie ma możliwości wybiórczego potwierdzenia parametrów – wg uznania Wykonawcy, które z parametrów chce potwierdzić. Taka sytuacja byłaby możliwa, gdyby w dokumentacji przetargowej była wskazana lista wybranych parametrów/funkcji wymaganych do potwierdzenia na etapie badania i oceny oferty. Jeżeli, takiej listy nie ma, to Wykonawca potwierdza wszystkie parametry i funkcje wskazane w opisie przedmiotu zamówienia. Na tym etapie postępowania (po złożeniu oferty) Zamawiający nie może wyrazić zgody na wrywkowe sprawdzanie zgodności. Takie działanie prowadziłoby do nierównego traktowania Wykonawców, którzy na etapie badania i oceny ofert samodzielnie decydowaliby jakie parametry i funkcje potwierdzą, a które wg nich są nieistotne i przedstawiając dokumenty na inne elementy przedmiotu zamówienia. Prowadziłoby to do nierównego traktowania Wykonawców.

Powyższe znajduje odzwierciedlenie w wyrokach KIO (KIO 2057/18, KIO 2289/11) wskazujących na istotność potwierdzenia zgodności złożonej oferty z opisem przedmiotu zamówienia oraz konieczności odrzucenia oferty w przypadku zaistnienia sprzeczności lub wątpliwości co do spełnienia wymagań wynikających z SIWZ. Ponadto, zgodnie ze stanowiskiem KIO (**Wyrok KIO z dnia 26 czerwca 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 739/09**) „Zaferowanie natomiast przedmiotu zamówienia o innych (tj. wyższych lub niższych) parametrach niż dopuszczone przez zamawiającego w specyfikacji stanowi o niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji i zarazem podstawę do odrzucenia oferty stosownie do art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp. Nie ma przy tym żadnego znaczenia pogląd wykonawcy na kwestię jaki produkt, o jakich parametrach technicznych jest lepszy w jego ocenie.”

Wszyscy Wykonawcy na etapie składania ofert muszą być traktowani na jednakowych zasadach. Jeżeli na etapie wyjaśniania treści SIWZ określony parametr nie został zmieniony w swoim zakresie to wówczas wykonawcy są zobowiązani do złożenia oferty zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, a Zamawiający jest zobowiązany do sprawdzenia zgodności oferty z SIWZ i nie może na etapie badania i oceny ofert zmieniać postawionych wymagań. Ponadto, zgodnie z KIO (**Wyrok SO w Warszawie z dnia 10 lipca 2008 r., sygn. akt: V Ca 1109/08**) „Nie jest rolą wykonawcy ocena czy wymagania SIWZ są zbędne, czy też niezbędnej dla zamawiającego. Wykonawca przystępujący do przetargu ma obowiązek złożyć ofertę zgodną z SIWZ. Jeśli jej treść budzi wątpliwości wykonawcy to mogą one zostać wyjaśnione w drodze zapytań kierowanych do zamawiającego, jak również czynność ta może zostać oprotestowana jeszcze **przed upływem terminu do składania ofert.**”

Należy mieć również na uwadze, że gdyby inni Wykonawcy wiedzieli, że Zamawiający podczas oceny uwzględni dowolne potwierdzanie wymagań określonych w SIWZ mogliby również ofertę złożyć (sygn. akt. KIO 381/15) „*niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji (...) zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia albo sposobu wykonania przedmiotu zamówienia ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiom.*

Obowiązkiem wykonawcy przystępującego do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest złożenie oferty zgodnej ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia").

Wobec powyższego, Wykonawca nie potwierdził zgodności oferowanych tabletek z opisem przedmiotu zamówienia i oferta Wykonawcy w części 1 podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, z uwaga na to, że treść oferty nie odpowiada treści siwz.

Część 5

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca **Marcina Sebastiana Ziółek** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „**Matcom**” **Marcin Sebastian Ziółek** z siedzibą w **Szczytnie (12-100), przy ul. Moniuszki 5** złożył ofertę na Część 5 na dostawę plotera. Wykonawca, zgodnie z dyspozycją art. 26 ust 2 został wezwany do złożenia dokumentów na potwierdzenie zgodności oferty z wymaganiami wskazanymi w opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiającym pismem z dnia 17.07.2019r. wezwał do uzupełnienia brakujących materiałów na potwierdzenie zgodności oferowanego modelu plotera w zakresie parametrów/funkcji:

a) Pamięć: min. 1024 MB.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył żadnych dokumentów potwierdzających pojemność pamięci plotera. Natomiast, telefonicznie poinformował, że ten parametr został potwierdzony w pierwszych materiałach złożonych na wezwanie Zamawiającego. Materiał złożony na wezwanie nie zawiera potwierdzenia tego parametru (w załączeniu kopia materiałów złożonych przez Wykonawcę).

Wobec powyższego, Wykonawca nie potwierdził zgodności oferowanego plotera z opisem przedmiotu zamówienia i oferta Wykonawcy w części 5 podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, z uwaga na to, że treść oferty nie odpowiada treści siwz.

Przygotowane przez:
Beata Abramska
sekretarz komisji przetargowej

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej)